VII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Spraw Wewnętrznych (nr 178)**

z dnia 19 marca 2015 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Spraw Wewnętrznych (nr 178)

19 marca 2015 r.

Komisja Spraw Wewnętrznych, obradująca pod przewodnictwem poseł **Beaty Bublewicz (PO)**, zastępcy przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– sprawozdanie podkomisji nadzwyczajnej o poselskim projekcie ustawy o zmianie ustawy o bezpieczeństwie osób przebywających na obszarach wodnych (druki nr 2684 i 2684-A).

W posiedzeniu udział wzięli: **Stanisław Rakoczy** podsekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych, **Edyta Muszyńska** zastępca dyrektora Departamentu Ratownictwa i Ochrony Ludności w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych, **Waldemar Różycki** specjalista Biura Prewencji i Ruchu Drogowego w Komendzie Głównej Policji.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Anna Pilarska, Jacek Karolak** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Jarosław Lichocki** i **Mariusz Przerwa** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodnicząca poseł Beata Bublewicz (PO):

Dzień dobry, witam państwa na posiedzeniu Komisji Spraw Wewnętrznych.

Dzisiejszy porządek dzienny przedstawia się w sposób następujący: będziemy rozpatrywać sprawozdanie podkomisji nadzwyczajnej o poselskim projekcie ustawy o zmianie ustawy o bezpieczeństwie osób przebywających na obszarach wodnych, druki nr 2684 i 2684-A.

Bardzo proszę pana przewodniczącego podkomisji, pana posła Józefa Lassotę o przedstawienie sprawozdania.

Poseł Józef Lassota (PO):

Pani przewodnicząca, szanowni państwo, sprawozdanie jest krótkie i, myślę, nie powinno wzbudzać specjalnych dyskusji, gdyż dotyczy uporządkowania zapisów trzech artykułów w ustawie o bezpieczeństwie osób przebywających na obszarach wodnych.

Art. 7 mówi o tym, że zabrania się prowadzenia w ruchu wodnym statku lub innego obiektu pływającego, osobie znajdującej się w stanie po użyciu alkoholu, nietrzeźwości lub po użyciu środka działającego podobnie do alkoholu lub pod wpływem środka odurzającego".

Z kolei tego samego zjawiska dotyczy art. 30 ust 1, gdzie jest mowa o tym, że statek lub inny obiekt pływający może być usunięty z obszaru wodnego, jeżeli nie ma możliwości zabezpieczenia go w inny sposób, w przypadku gdy prowadziła go osoba znajdująca się w stanie po użyciu alkoholu, środka działającego podobnie do alkoholu lub będąca pod wpływem środka odurzającego. Jeżeli osoba jest w stanie nietrzeźwości to właściwie ten obiekt pływający nie może być usunięty.

Przypomnę tylko, że stan po użyciu alkoholu oznacza do 0,5 ‰, powyżej jest stan nietrzeźwości.

I jeszcze art. 35, w którym jest mowa o penalizacji: kto, znajdując się w stanie nietrzeźwości, po użyciu środka (działającego podobnie do alkoholu) odurzającego, podlega karze grzywny, czyli osoba po użyciu alkoholu jest właściwie bezkarna.

Dlatego wychodzimy z propozycją uporządkowania zapisów w trzech artykułach. Dotyczyłyby one osoby znajdującej się w stanie po użyciu alkoholu lub podobnie działającego środka. To wyczerpuje te wszystkie trzy kategorie, zarówno: „po użyciu alkoholu",

„w stanie nietrzeźwości" i „po użyciu podobnie działającego środka", gdyż w tym mieści się kategoria środków odurzających.

Zapisy byłyby zgodne z art. 87 kodeksu wykroczeń, gdzie takie sformułowania występują.

Przewodnicząca poseł Beata Bublewicz (PO):

Dziękuję, panie przewodniczący.

Czy ktoś z pań i panów posłów chciałby zabrać głos?

Pan przewodniczący Jarosław Zieliński, bardzo proszę.

Poseł Jarosław Zieliński (PiS):

Ja chciałbym zapytać pana przewodniczącego, czy było rozważana sprawa tego sformułowania: „po użyciu alkoholu", w podwójnym aspekcie? Nie pamiętam, czy w kodeksie karnym widnieje takie określenie…. Chciałoby siwe powiedzieć: „po spożyciu alkoholu", bo alkoholu można użyć do różnych celów, nie tylko do spożywania. Budzi to wątpliwość semantyczną.

Jeżeli jednak takie sfomułowanie zapisane jest w kodeksie karnym, byłoby uzasadnione, jakkolwiek budzi wątpliwości. Może warto się nad tym zastanowić.

Czy rzeczywiście to sformułowanie: „lub podobnie działającego środka" było dobrze, głęboko rozważane, czy nie było żadnych wątpliwości? Czy w tym mieszczą się narkotyki, dopalacze, bo są takie lekkie wątpliwości. Jeśli były rozważane to się uspokoję.

Poseł Józef Lassota (PO):

Biuro Legislacyjne odpowie na sformułowanie w oparciu o zapisy innych aktów prawnych.

Kwestia była rozważana. „Po użyciu" oznacza, że ktoś wypił alkohol, nie używał go w innych celach. Natomiast dyskutowana sprawa „podobnie działającego środka", wydaje się trafnym określeniem. Na rynku pojawia się ogromna różnorodność specyfików, których nie można dokładnie sprecyzować, bo wystarczy, że pokaże się jakiś nowy środek…

Legislator w Biurze Legislacyjnym Kancelarii Sejmu Mariusz Przerwa:

Pani przewodnicząca, szanowni państwo, sformułowanie użyte w ustawie o zmianie ustawy o bezpieczeństwie osób przebywających na obszarach wodnych, jest skorelowane z już istniejącymi określeniami, między innymi – w kodeksie wykroczeń (w art. 87 § 1 jest napisane: „kto, znajdując się w stanie po użyciu alkoholu lub podobnie działającego środka, prowadzi pojazd" itd.

Wprowadzenie zmian jest skorelowaniem projektu z ogólnie obowiązującymi praktykami i przepisami, od jakiegoś czasu funkcjonującymi w prawie.

Przewodnicząca poseł Beata Bublewicz (PO):

Dziękuję.

Przystępujemy do omówienia poszczególnych zapisów.

Czy ktoś z pań i panów posłów ma uwagi odnośnie do tytułu ustawy?

Nie widzę.

Czy są uwagi do pkt. 1 w art. 1?

Nie widzę.

Czy są uwagi do pkt. 2 w art. 30 ust. 1?

Nie widzę.

Czy są uwagi do pkt. 3 w art. 35?

Nie widzę.

Czy są uwagi do art. 2?

Nie widzę żadnych uwag.

Przystępujemy do głosowania całego projektu ustawy, chyba, że – tak, pani sekretarz? –nie ma sprzeciwu.

Zatem stwierdzam, że jednogłośnie przyjęliśmy sprawozdanie z prac podkomisji, w całości, bez żadnych zmian.

Pan poseł Józef Lassota zgodzi się zostać sprawozdawcą w dalszych pracach nad projektem ustawy?

Bardzo dziękuję.

Dziękuję państwu za przybycie.

Zamykam posiedzenie Komisji.